

Особый шарм заседанию придало участие в нем прославленного даниловца Руслана Армеева, которого все читающее население Советского Союза знало как яркого журналиста газеты «Известия». Ныне Руслан Армеев — член Исторического клуба российской прессы при Союзе журналистов России, он приехал в Данилов с руководителем Исторического клуба Станиславом Сергеевым.

Выездное заседание было организовано при активном участии даниловской газеты «Северянка» и главы городского поселения Данилов Наталии Косихиной.

Темы выступлений были самыми разными, а основные докладчики — редакторы и журналисты, уделяющие серьезное внимание материалам и спецпроектам исторической тематики.



**Андрей Григорьев,**  
куратор проекта  
«Ярославская википедия».

Главный редактор угличской газеты Алексей Суслов рассказал об опыте издания журнала «Угличе поле», который хорошо известен любителям истории не только в России, но и за рубежом. Журналисты из Москвы поделились историей своих журналистских открытий. Так, Руслан Армеев рассказал, как ему удалось обнаружить даниловские корни известного во всем мире режиссера Юрия Любимова.

Одним словом, первая часть заседания представляла собой отчеты о проектах — успешных или не очень, о личном опыте и констатацию фактов. А вот во второй возникла дискуссия меж-

**В июне в Данилове состоялось 1-е выездное заседание Исторического клуба российской прессы при Союзе журналистов России и Клуба главных редакторов Ярославской области.**

# Журналисты пишут историю...



Руслан Армеев и Станислав Сергеев.



Андрей Данилов, Алексей Суслов, Ирина Пухтий и другие участники заседания.



**Ирина Ваганова.** У скульптуры Владимира Середы «Гений творчества» фотографировались все журналисты.



**Татьяна Данилова,** главный редактор газеты «Северянка».

ду профессиональными историками и профессиональными журналистами.

Дискуссия в определенной степени была спровоцирована выступлением известного в Ярославле историка, заведующего кафедрой регионоведения и туризма ЯрГУ Андрея Данилова. «Может ли историческая наука быть вещью в себе? Истори-

ческое краеведение как социальная миссия ученого-историка» — так называлась тема его сообщения, которое и выявило разные подходы к написанию и опубликованию материалов исторической тематики в СМИ.

Начнем с того, что у историков и журналистов разная социальная роль в обществе. Журналисты обязаны давать информацию, с одной стороны, формируя общественное мнение, с другой — его отражая. Если в обществе по разным причинам начинает проявляться интерес к каким-то историческим датам, событиям, настоящий журналист это уловит и начнет искать интересную информацию на эту тему. Вспомним, сколько в канун тысячелетия Ярославля было публикаций об истории

нашего города. Причем для журналиста чем необычнее история, тем лучше: произведет большую сенсацию, о ней будут больше говорить...

Историк никогда не придаст огласке непроверенную версию, даже комментариев по сомнительным фактам постарается избежать, потому что для него главное — факты. Но если вдруг историк раскопал действительно сенсационные факты и написал глубокую статью с научными обоснованиями, ни одно популярное СМИ не возьмется ее опубликовать в таком виде: либо отредактируют так, что и сам историк ее не узнает, либо предложат сделать интервью с автором, либо вообще откажут. И это понятно: СМИ не пишут научным языком.

Сам Андрей Данилов признал, что ученому-историку нелегко решиться на публикацию в газете по теме, которая для него жизненно важна. И рассказал, как ярославские историки в течение семи лет привозили специалиста из Финляндии, которая исследует все версии происхождения названия ярославской реки Которосли. И семь лет просили ее хотя бы какую-то версию опубликовать или просто озвучить для журналистов. И семь лет слышали отказ: это не готово, это не доказано, а вот над этим стоит еще подумать... Привозить перестали. Так ярославцы

и не узнали, почему Которосль называется Которослью.

У журналистов принципиально иной подход: узнал что-то новое, тут же напечатать. Но едва появляется публикация в газете на историческую тему, как звонят историки и начинают указывать на ошибки...

Одним словом, журналисты упрекают историков в неумении писать «нормальным» языком, а историки журналистов — в поверхностности и дилетантстве. Но те и другие сходятся в одном: публикации на исторические темы нужны, народ времени должен исторически просвещаться.

Газета «Городские новости» имеет достаточно большой опыт сотрудничества с историками и создания собственных журналистских проектов исторической тематики. И предполагает, что выход — в умении услышать друг друга. И признать: во-первых, есть историки, которые пишут не хуже журналистов, например, Виктория Марасанова, Мария Александрова, Николай Дутов. Есть и журналисты, которые профессионально знают историю.

И еще один момент: фундаментальная история — вещь важная и чрезвычайно нужная, но через 50, 100, 300 лет люди будут узнавать о том, как мы жили, именно из газет. Или это не так? Очень бы хотелось услышать мнение и историков, и журналистов, и просто читателей и продолжить дискуссию на страницах нашей газеты.

**Ирина ВАГАНОВА**  
Фото предоставлено газетой  
«Северянка»



В дружном хороводе.